Vysvětlení zadávací dokumentace č. 132 - 139

v podlimitní veřejné zakázce zadávané v otevřeném řízení s názvem

„Výstavba objektu ZŠ – dostavba areálu odloučeného pracoviště při ul. Jizerská, Praha Čakovice, včetně úpravy okolí“

Dne 4.9.2017 odeslal zadavatel Městská část Praha – Čakovice, se sídlem: nám. 25. března 121/1, 196 00 Praha 9, IČO: 00231291 (dále jen „zadavatel“), oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, pod. ev. č. zakázky Z2017-024361.

Dne 16.10.2017 obdržel zadavatel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace dle ustanovení § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

V žádosti dodavatel žádal o objasnění následujícího:

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 132:
Zadavatel ve svých odpovědích č. 107-115 odkazuje na výpis zámečnických prvků D_ 1_1_b_400.
Znovu upozorňujeme, že jsme i přes všechnu odbornost a pečlivost nenašli na výše uvedeném výkrese prvky Z101a, Z101b, Z101c, Z102a, Z10b, Z103a, Z103b, Z104a, Z104b. Žádáme tedy opětovně zadavatele o vysvětlení, případně o doplnění či úpravu zadávací dokumentace.
Bez specifikace těchto prvků, nejsou dodavatelé schopni ocenit nabídku řádně a porovnatelných způsobem. Zadávací dokumentace je v tomto smyslu neúplná a nepřesná.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 132:
Zadavatel přikládá jako přílohu č. 1 tohoto vysvětlení předmětnou tabulku zámečnických výrobků včetně výkresů. Na výkrese zámečnického prvku je vždy celé zábradlí jednoho schodiště např. Z101 - zábradlí hlavního schodiště se skládá z typově různých částí:
Z101a – tyčové zábradlí
Z101b – plné zábradlí
Z101c - madla
Z důvodu ocenění je rozděleno na části. V poznámce k položce je vždy uvedeno, o jakou část se jedná.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 133:
Zadavatel ve své odpovědi č. 75 uvádí „Obě etapy na sebe navazují a tvoří jeden celek dle zadání.“
Chápe tedy účastník správně, že je možné zahájit výstavbu krčku i vlastního objektu současně? Tedy začít provádět zemní práce pro krček zároveň s výstavbou hlavního objektu a tím zamezit hlavní přístup do stávajícího školního objektu po dobu několika měsíců?

Vzhledem k tomu, že odpověď zadavatele č. 75 je nejednoznačná, žádáme zadavatele, aby blíže popsal průběh etap výstavby, a to zejména s ohledem na skutečnost, že doba výstavby je jedním z dílčích hodnotících kritérií.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 133:
Průběh realizace nechce objednatel určovat a je věcí každého zhotovitele. Podmínkou je minimalizace omezení přístupu do objektu školy. Hrubou montáž provádět např. v době prázdnin a následně zajistit provizorní přístup do objektu školy po začátku školního roku.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 134:
Podle výpisu oken příloha D_1_1_b_100 je požadováno izolační dvojsklo a součinitel prostupu tepla 1,1W/m2K. Uchazeč upozorňuje, že požadovanou hodnotu pro celou konstrukci okna při použití dvojskla nelze dosáhnout.
Vztahuje se tedy udávaná hodnota prostupu tepla pouze k izolačnímu dvojsklu?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 134:
Předpokládají se výrobky s izolačním dvojsklem, kde tvoří vnitřní tabuli sklo s nízkou emisivitou. Na povrch skla je nanesena velice tenká, několik atomů silná vrstva oxidu kovu, obvykle bizmutu. Tato vrstvička má schopnost odrážet infračervené záření, tedy teplo, které je normálně vyzařováno okny ven do prostoru, zpět dovnitř budovy nebo místností. Dutina mezi skly je navíc vyplněna izolujícím plynem argonem, v tomto případě je Ug = 1,1 W/m2K.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 135:
Sadové úpravy pol. č. 1 a 7 Montáž prvků městské a zahradní architektury hmotnosti do 0,1 t respektive do 1,5 t:
Uchazeč upozorňuje, že prvky pro sezení (pol.1) mají hmotnost 900-3100 kg. Prvky jejichž montáž je v pol.7 mají hmotnost 3500 kg. Žádáme o prověření přiřazení položek montáže těchto prvků, neboť současné číslo položky cenové soustavy a ani textace neodpovídají a uvádějí uchazeče v omyl.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 135:
Konkrétní hmotnost výrobku závisí na výrobci. Lze očekávat, že například prvky sezení mohou být vylehčeny právě z montážně-transportních důvodů například polystyrenem. U květináče záleží na síle stěny, kterou v tuto chvíli neznáme.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 136:
V odpovědi č. 71 je jako vysvětlení předán dendrologický průzkum.
Chápe uchazeč správně, že má ve své nabídce ocenit i odstranění dřevin, které dnes fyzicky na budoucím staveništi již nejsou (dle prohlídky staveniště konané dle zadávacích podmínek)? Pokud ano, z jakého důvodu požaduje zadavatel ocenění dřevin, které na již na staveništi nevyskytují?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 136:
Zadavatel požaduje od dodavatelů nacenit odstranění dřevin podle předloženého dendrologického průzkumu. Dřeviny nebyly odstraněny včetně pařezů a kořenů, které budou ještě odstraňovány.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 137:
Dodávka a montáž terasy z dřevoplastu, pol. 169-172: Podle technologického předpisu výrobce dřevoplastových prken má být rozteč mezi nosníky 400 mm, nikoliv 500 jak je v zadání.
Z tohoto důvodu je v zadání uvedeno menší množství nosných hranolů, než je nutné pro bezpečnou realizaci terasy. Položka „Příplatek za vyrovnání podkladovými terči“ neodpovídá celkovým běžným metrům podkladních hranolů.
Bude se tímto způsobem tedy vyrovnávat jen část terasy, nebo jsou položky ve výkazu výměr neodborně vypočítané? Jedná-li se o nesprávný výpočet, požádali bychom zadavatele o kontrolu výpočtů i na jiných místech projektové dokumentace, a v případě potřeby upravil.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 137:
Rozteč je stanovena jednotlivými výrobci podle použité technologie. Duté profily mají rozteč menší, kolem 30 cm, plné profily 40-50 cm.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 138:
V dokumentu „ZADÁVACÍ DOKUMENTACE aktualizovaná verze k 2.10.2017“ je jasně stanovena v odstavci „22. PŘÍLOHY ZADÁVACÍ DOKUMENTACE“ jako „Příloha č. 1 Dokumentace pro provádění stavby“, jejíž rozsah jednoznačně stanovuje Vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v platném znění. Přiložená dokumentace „Příloha č.1“ – viz.výše uvádí stupeň dokumentace (staveb) jako „DVZ“ z 6. měsíce 2016. Stupeň „DVZ“ mj. výše jmenovaná právní norma nedefinuje.
Má se tedy za to, že Zadavatel bude dokumentaci „dopřesňovat“, tzn. dodá v průběhu zadávacího řízení dokumentaci pro provádění stavby, kde jednoznačně vyznačí změny vč. úprav ve výkazu výměr („Příloha č.2“ Zadávací dokumentace) sloužícímu pro řádné ocenění Veřejné zakázky?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 138:
Dokumentace, která je přílohou zadávací dokumentace, byla zpracovaná jako dokumentace pro výběr zhotovitele, v rozpracovanosti prováděcí dokumentace s položkovým výkazem výměr. Označení této dokumentace v zadávací dokumentaci jako „Dokumentace pro provádění stavby“ je nepřesností, za kterou se zadavatel omlouvá, nicméně má za to, že z obsahu přílohy č. 1 zadávací dokumentace je zřejmé, o jakou dokumentaci se jedná.

Pokud se jedná o otázku případného dopřesňování projektové dokumentace, pak zadavatel odkazuje na ustanovení čl. 2.6, písm. a) návrhu smlouvy o dílo, dle kterého se dílo sestává mimo jiné z vypracování výrobní a dílenské dokumentace, popř. jiném dopracování dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení v rozsahu, v jakém je to nezbytné pro výkon kontrolního práva objednatele či pro kontrolu provádění díla orgány veřejné moci.

Zadavatel tedy nepředpokládá, že by bylo nezbytné projektovou dokumentaci dále dopřesňovat, ledaže by nastala situace předvídaná v ustanovení čl. 2.6, písm. a) smlouvy o dílo.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 139:
Zadavatel ve svém vysvětlení na dotaz č. 65 na dotaz dodavatele, zda změní zadavatel návrh smlouvy o dílo tak, aby odpovídal § 36 odst. 3 ZZVZ, uvedl, že návrh Smlouvy o dílo měnit nebude. Zadavatel svou odpověď odůvodnil následovně:

„Zadavatel v souladu s platnou právní úpravou vychází z toho, že vybraný dodavatel, se kterým následně uzavře smlouvu o dílo, uzavře smlouvu v rámci své podnikatelské činnosti, a to jako odborník a jako takový bude jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním spojena. Zadavatel tedy očekává od vybraného dodavatele odbornou péči.

Zadavatel v ust. čl. 2.2. smlouvy o dílo stanovil, že obsah a rozsah díla je určen projektovou dokumentací pro provedení stavby vypracovanou dne 31.3.2016, kterou je nutno považovat za jeho pokyn k provedení díla ve smyslu § 2594 občanského zákoníku. Přímo z ustanovení § 2594 odst. 1 obč. zák. pak zhotoviteli plyne povinnost bez zbytečného odkladu přezkoumat obdržené pokyny k provedení díla s potřebnou péčí a upozornit objednatele na jejich případnou nevhodnost.

Jedná se tedy o povinnost, která vyplývá pro zhotovitele i přímo ze zákona.

Zadavatel považuje za nezbytné, aby dodavatelé obsah projektové dokumentace přezkoumali s vynaložením odborné péče a nejlépe ještě před podáním nabídek, nejpozději však ke dni podpisu smlouvy o dílo, upozornili zadavatele na její případné vady či nevhodnost v ní navržených postupů. Zadavatel se tímto postupem snaží včas zjistit případné vady či nedostatky projektové dokumentace a snaží se tak předejít následným podstatným změnám závazku ze smlouvy o dílo ve smyslu ust. § 222 ZZVZ.

Stanovenými požadavky nezpůsobuje zadavatel účastníkům žádnou újmu a nedochází ani k obcházení ZZVZ.“

Dodavatel prvně upozorňuje zadavatele na ustálenou rozhodovací praxi ÚOHS či správních soudů, k odpovědnosti zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace. Zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za jeho zpracování – v dostatečné kvalitě a s patřičnou odborností – je přitom plně odpovědný právě zadavatel a jeho odpovědnost nelze přenášet na vítězného uchazeče (Rozhodnutí Krajského soudu v Brně č.j. 30 Af 111/2013 – 136 ze dne 14. 12. 2015). Dále v této souvislosti lze odkázat na Rozhodnutí předsedy ÚOHS č.j. R0106/2017/VZ-26353/2017/322/KBe ze dne 18. září 2017 lze pak dohledat názor předsedy ÚOHS, že: „K námitce zadavatele, že si dodavatelé mohli předmět veřejné zakázky ujasnit v rámci dodatečných informací, uvádím, že institut žádosti o dodatečné informace dle § 49 zákona patří k oprávněním, nikoliv k povinnostem dodavatelů a připomínám, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace ve smyslu § 44 zákona odpovídá zadavatel… Nelze tedy na jednu ze stran přenášet odpovědnost odpovídající povinnosti druhé ze stran“ pozn. zde: zadavatele, který odpovídá za řádné zadání. Obě rozhodnutí lze vztáhnout na výklad nového zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť v této části úprava zůstala stejná.

Dodavatel s ohledem na výše uvedené trvá na tom, že ustanovení občanského zákoníku je nutné vykládat v intencích zákona o zadávání veřejných zakázek. Dodavatel za problematický považuje právě odlišnou úpravu smlouvy o dílo od § 2594 odst. 1 OZ, když zadavatel odlišně upravuje okamžik do kdy je možné „připomínkovat“ nevhodnost pokynu (Zadavatel tento okamžik „koncentruje“ ke dni podpisu smlouvy). Taktéž návrh smlouvy rozšiřuje (nad rámec cit. 2594 odst. 1 OZ) povinnost namítat nejenom nevhodnost ale i úplnost projektové dokumentace. Co se však úplnosti projektové dokumentace týká, toto není možné požadovat za nevhodný pokyn, ale v případě neúplné projektové dokumentace se jedná o prodlení s poskytnutím součinnosti na straně věřitele.

Tvrzení zadavatele, že se tak jedná o povinnost, která vyplývá pro zhotovitele přímo ze zákona, je tedy zavádějící, neboť návrh smlouvy naopak zákonné podmínky zpřísňuje.

Dodavatel ani při vynaložení veškeré potřebné péče nedokáže ověřit ke dni podání nabídek, potažmo ke dni podpisu smlouvy, správnost celé projektové dokumentace. Odkazuje-li zadavatel na jiném místě (odpověď č. 105) na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 4815/2010 ze dne 19. 3. 2012, pak je nutné toto rozhodnutí číst i v tom smyslu, že sám soud připustit, že okamžik do kdy měl možnost zhotovitel namítat nevhodnost příkazu, je nejenom okamžik před realizaci, ale i v průběhu. Jako pozdní výhrady jsou považovány až výhrady v době projevené vady díla.

Ustanovení smlouvy je proto nejenom v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, ale nelze říct, že v plné rozsahu odpovídá dikci občanského zákoníku, když okamžik oznámení nevhodností příkazu koncentruje do okamžiku „před podpisem smlouvy“.

Dodavatel rozumí nelehké situaci zadavatelů v případě možných změn smlouvy a jejich limitaci v zákoně o zadávání veřejných zakázek (§ 222), nicméně i přesto nelze na dodavatele přenášet rizika, která nejsou schopni v tak krátké lhůtě pro podání nabídek ovlivnit či zjistit. Mnohdy se totiž správnost projektové dokumentace ukáže až v průběhu realizace ve spolupráci se specializovaným subdodavatelem.

Taktéž nelehkou situaci zadavatele nijak neřeší ani stanovení tohoto okamžiku na okamžik podpisu smlouvy. Dodavatelé mají ze zákona o zadávání veřejných zakázek možnost žádat o vysvětlení zadávací dokumentace nejpozději 7 pracovních dnů před koncem lhůty. V mezidobí až do podání nabídek by museli dodavatelé využít institut námitek, což však dle názoru dodavatele není v tomto případě účelný způsob, neboť s podáním námitek se váže např. blokační lhůta apod.

Taktéž není jasné, jakým způsobem mohou dodavatelé připomínkovat zadání v období od podání nabídek do uzavření smlouvy (zadavatel tuto možnost v odpovědi sám připouští). Dle názoru dodavatele by to šlo pouze neformální cestou a výsledkem – jediným možným, by bylo zrušení celého zadávacího řízení. Toto by však dále podléhalo přezkumu ÚOHS, neboť v zákoně jsou taxativně uvedeny důvody, pro které lze zadávací řízení zrušit. Zadavatel totiž nemá zákonné možnosti změny zadávacích podmínek kromě institutu vysvětlení zadávací dokumentace, přičemž tento institut nelze použít v zmiňovaném mezidobí.

S ohledem na výše uvedené proto žádáme zadavatele, aby upravil návrh smlouvy tak, že odstraní koncentraci okamžiku, do kdy je možné připomínkovat správnost zadávací dokumentace a upraví návrh smlouvy ve smyslu citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 4815/2010 ze dne 19. 3. 2012, tj. nejpozději v průběhu výstavby.
A dále žádáme zadavatele, aby povinnost upozornit na úplnost byla odstraněna, neboť povinnost upozornit na úplnost není povinností ve smyslu § 2594 občanského zákoníku.

Pro úplnost by chtěl dodavatel upozornit, že neodborný výpočet, nelze považovat za nevhodnost pokynu, kterou měl a mohl dodavatel při oceňování nabídky zjistit, a to ani při vynaložení veškeré své péče. Dodavatelé by museli nejenom ocenit ale i přepočítat – zkontrolovat celou projektovou dokumentaci. V takovém případě by dodavatel potřeboval de facto stejnou lhůtu, jakou měl projektant při vytváření projektové dokumentace a zároveň by tento postup zvyšoval náklady účastníku na zpracování nabídek.

V této souvislosti je nutné zdůraznit, že zhotovitel, který není autorem projektové dokumentace, nemůže před uzavřením smlouvy přezkoumávat a přepočítávat celou projektovou dokumentaci, a suplovat tak kvalitu a úroveň zpracování projektové dokumentace. V souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ je pouze a jedině zadavatel odpovědný za správnost a úplnost zadávacích podmínek. Taktéž v případě zásahů do projektové dokumentace nutná součinnost projektanta a jeho odsouhlasení.

Pro úplnost tedy dodavatel uvádí návrh úprav smlouvy o dílo:

Konkrétně se jedná o vypuštění následujících částí:
Bod 1.6 smlouvy o dílo:
~~„V návaznosti na předchozí odstavec této smlouvy pak zhotovitel prohlašuje, že obsahové vymezení díla tak, jak je uvedeno v projektové dokumentaci pro provedení díla, považuje za vhodné, správné a úplné.~~ Zhotovitel prohlašuje, že dle jeho odborného názoru lze dílo popsané v této smlouvě ve sjednaném termínu a řádně provést. ~~Smluvní strany si výslovně sjednávají, že toto prohlášení má ve vztahu k projektové dokumentaci pro provedení díla obdobné účinky, jako přezkum pokynů objednatele zhotovitelem ve smyslu ust. § 2594 občanského zákoníku, a že za okamžik, při kterém mohl zhotovitel s vynaložením odborné péče nejpozději zjistit vady projektové dokumentace pro provedení díla, se považuje okamžik uzavření této smlouvy.~~“
Případně navrhujeme doplnit, že zhotovitel je povinen v průběhu realizace předmětu díla postupovat v souladu s § 2594 občanského zákoníku.

Bod 2.2 smlouvy o dílo, poslední věta:
„Zhotovitel v této souvislosti prohlašuje, že se před podáním nabídky řádně seznámil s projektovou dokumentací díla, ~~a tu považuje za řádně zhotovenou, kompletní, zcela úplnou a proveditelnou~~.“

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 139:
Zadavatel trvá na stávajícím znění smlouvy o dílo. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením dodavatele, že ve smlouvě o dílo odlišně upravuje okamžik do kdy je možné „připomínkovat“ nevhodnost pokynu, když tento „koncentruje“ ke dni podpisu smlouvy

a že rozšiřuje povinnost namítat nejenom nevhodnost, ale i úplnost projektové dokumentace.

Dle ust. § 2594 odst. 1 občanského zákoníku má zhotovitel povinnost upozornit objednatele na nevhodnost příkazu bez zbytečného odkladu. To neplatí, nemohl-li nevhodnost zjistit ani při vynaložení potřebné péče.

Požadavek na prostudování „obsahového vymezení díla tak, jak je uvedeno v projektové dokumentaci“ ještě před podpisem smlouvy o dílo, aby následně zhotovitel mohl ve smlouvě o dílo uvést prohlášení obsažené v bodě 1.6. smlouvy o dílo, neodporuje ustanovení § 2594 odst. 1 občanského zákoníku, ale koresponduje se zákonnou úpravou, dle které je třeba upozornění učinit bez zbytečného odkladu.

Zadavatel pak uvádí, že ve smlouvě o dílo nijak nevyloučil aplikaci zákonného ustanovení § 2594 odst. 1, druhé věty občanského zákoníku, naopak v ustanovení bodu 8.4. smlouvy o dílo výslovně deklaruje, že bude postupovat v souladu s ustanovením § 2594 odst. 1 občanského zákoníku. Pokud tedy nebude moct zhotovitel před podpisem smlouvy o dílo zjistit nevhodnost příkazu objednatele ani při vynaložení potřebné péče, neponese za tuto nevhodnost následně odpovědnost, přičemž to se vztahuje i na případy až dodatečně zjištěné neúplnosti projektové dokumentace.

Zadavatel na dodavatele nepřenáší svoji odpovědnost za úplnost a správnost zadávací dokumentace včetně projektové dokumentace, nicméně se snaží předejít následným změnám díla tím, že po dodavatelích požaduje včasné přezkoumání pokynů objednatele s vynaložením potřebné péče.

Výše uvedené vysvětlení není takové povahy, aby vyžadovalo prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel proto neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Příloha č. 1 Tabulka zámečnických prvků

V Praze dne 19.10.2017

Městská část Praha – Čakovice
JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D., advokát, zmocněná osoba zadavatele

Signature Not Verified

Elektronicky podepsal(a)
Jindřich Vítek
Datum: 2017.10.19 16:17:40
CEST